

**Załącznik nr 5 – Protokół czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla postępowań o wartości większej niż 10 000 PLN netto i nie większej niż wyrażona w złotych równowartość 30 000 euro netto.**

Nr sprawy: WA.ROZ.2811.353.2020

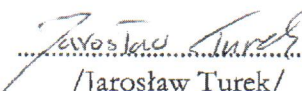
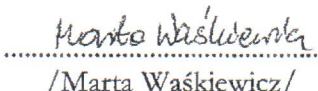
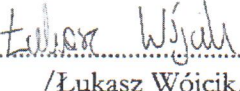
**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT  
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: **Nadzór inwestorski, merytoryczny i techniczny nad realizacją zadania „Przebudowa wałowych Śluz przeciwpowodziowych nr 1 i 3 na kanale A w Pułtuskach”** przeprowadzono postępowanie zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu 11.10.2020r. opublikowano ogłoszenie na stronie internetowej: warszawa.wody.gov.pl oraz platformie zakupowej przetargi.wody.gov.pl  
~~\*oraz poinformowano następujących wykonawców (o ile dotyczy).~~
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.10.2020r. do godziny 10:00 wpłynęły poniższe oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Uwagi
1	Biurow Projektów i Usług Technicznych Eko-Projekt Jerzy Cwiek	ul. Wrzosowa 8 62-571 Zychlin	63 345,00 zł	---
2	MART-TRANS Sp. z o.o.	ul. Daleka 9 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	32 588,85 zł	---
3	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o.	ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	49 077,00 zł	---

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (**wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert**).

Podpisy członków Zespołu:

 .....  .....  .....  
/Jarosław Turek/                      /Marta Waśkiewicz/                      /Łukasz Wójcik/

4. Oferta wykonawcy ----- nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym (*wskazać powody*): -----
5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: TAK/NIE (jeśli tak – należy załączyć stosowne dokumenty).
6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: nie dotyczy
7. Czy wzywano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: nie dotyczy; poprawienie lub uzupełnienie dołączonych do oferty dokumentów nie „ratuje” oferty.

**Oferta nr 2:**

Oferent nie spełnił wymagań dotyczących posiadania aktualnych dokumentów dot. działalności - nie zostały przedstawione dokumenty potwierdzające spełnianie wymagania.

Na potwierdzenie posiadania doświadczenia w tematyce przedmiotu zamówienia, Oferent załączył życiorys, z którego można wywnioskować, iż teoretycznie opisane jednomiesięczne doświadczenie w zakresie przedmiotowego zadania ogranicza się do hydrotechnicznej budowy morskiej (od 08.2004 do 09.2004), co nie stanowi podstawy do spełnienia posiadania warunku doświadczenia w nadzorze robót będących przedmiotem realizowanego zadania oraz wykonywaniem hydrotechnicznej budowy przeciwpowodziowej w trakcie realizacji, która nie może być brana pod uwagę, ze względu na brak możliwości określenia skutków nabywanego doświadczenia. W związku z tym Zamawiający nie ma możliwości bezsprzecznego potwierdzenia posiadanego doświadczenia jako właściwe.

Ponad powyższe, Oferent nie udokumentował Zamawiającemu posiadania jakiegokolwiek doświadczenia, gdyż nie zostały dołączone żadne, wymagane referencje, takie jak listy polecające, protokoły odbioru prac itp.

Przez wzgląd na powyższe, Zamawiający nie ma bezpośrednich, ani pośrednich podstaw do stwierdzenia, iż Oferent posiada niezbędne dokumenty oraz doświadczenie dla sprawowania nadzoru inwestorskiego, merytorycznego i technicznego w interesie i imieniu Inwestora.

Przedstawiona oferta podlega odrzuceniu, jako niespełniająca wymagań nałożonych na oferentów na etapie składania ofert.

### Oferta nr 3:

Na dowód spełnienia posiadania odpowiednich i aktualnych uprawnień Oferent przedstawił uprawnienia budowlane Pana mgr. inż. Leszka Chmielewskiego, w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg, które zgodnie z Dz.U. 1975 nr 8 poz. 46 § 13ust 1. pkt. 3 litera b, nie obejmują wymaganych dla danej realizacji uprawnień w zakresie obiektów hydrotechnicznych (§13ust 1. pkt. 3 litera d ww. ustawy).

Ponadto Oferent przedstawił uprawnienia budowlane Pana mgr. inż. Piotra Brodackiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, dodając interpretację uprawnień dotyczącą możliwości realizacji dróg i mostów, niebędących przedmiotem realizowanego zadania.

Na dowód spełnienia posiadania doświadczenia w tematyce przedmiotu zamówienia, Oferent dostarczył protokół odbioru robót, z którego treści wynika, iż Pan Leszek Chmielewski pełnił funkcję inspektora robót mostowych, co nie może być dowodem na spełnienie posiadania warunku doświadczenia w nadzorze robót będących przedmiotem rzeczonyj realizacji. Pan Piotr Brodacki w nadesłanym protokole nie figuruje.

Przez wzgląd na powyższe, Zamawiający nie ma bezpośrednich, ani pośrednich podstaw do stwierdzenia, iż Oferent posiada niezbędne uprawnienia i doświadczenie dla sprawowania nadzoru inwestorskiego, merytorycznego i technicznego w interesie i imieniu Inwestora.

Przedstawiona oferta podlega odrzuceniu, jako niespełniająca wymagań nałożonych na oferentów na etapie składania ofert.

8. Wybrano ofertę, spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, złożoną przez firmę:

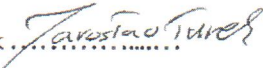
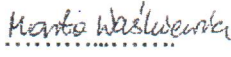
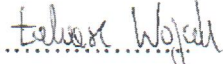
**Biuro Projektów i Usług Technicznych Eko-Projekt Jerzy Ćwiek**

9. Cena netto: 51 500,00 zł, brutto: 63 345,000 zł (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące trzysta czterdzieści pięć złotych + 00/100).

10. Postępowanie unieważniono (*wskazać powody*): nie dotyczy

\*niepotrzebne skreślić

### Data i podpisy

- 1) 19.10.2020r. Jarosław Turek 
- 2) 19.10.2020r. Marta Waśkiewicz 
- 3) 19.10.2020r. Łukasz Wójcik 

Zatwierdzam

DYREKTOR



Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW  
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,  
nadzorującego daną jednostkę lub  
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie