

drzewach. Pani Maria Kiepuska poinformowała również o tym, że: od daty robót budowlanych wykonanych na podstawie zgłoszenia z dnia 06.06.2003r. dotyczących remontu śluzy wałowej (roboty prowadzone od 15.07.-26.09.2003r.) i robót prowadzonych w roku 2012 na podstawie specustawy nie były prowadzone roboty budowlane wymagające uzyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia.

Z uwagi na dokonane ustalenia jednak wobec wątpliwości co do zapisów zawartych w ekspertyzie stanu technicznego z listopada 2012r. odnośnie zakresu koniecznych do wykonania robót budowlanych (pismami WINB z 26.05.2017r., 06.06.2017r., i 20.06.2017r.) wyznaczono na dzień 06.07.2017r. rozprawę administracyjną, na którą wezwano: zarządcę obiektu, autorów ekspertyzy i przeprowadzającego kontrolę okresowe.

W dniu 06.07.2017r. stawili się w tut. urzędzie upoważniony przedstawiciel zarządcy obiektu: Pan Jacek Podlewski (legitymujący się upoważnieniem z dnia 06.07.2017r. o znaku: OA-0210.388/17), Pan Cezary Jurewicz – autor protokołów kontroli okresowych oraz autorzy ekspertyzy Pan Józef Mirecki i Pan Marcin Kowalski. Odnosząc się do zapisów ekspertyzy jej autorzy w zakresie koniecznych do wykonania robót budowlanych – wyjaśnili, że są to: prace mające na celu doprowadzenie obiektu do właściwego stanu technicznego oraz mające na celu wyeliminowanie zagrożenie bezpieczeństwa. W tym celu jako konieczne do wykonania wskazują prace polegające na:

- uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odcinkach nie spełniających wymaganego zagęszczenia; w pierwszej kolejności dla (km 21+420 – 22+512), następnie pozostała część obwałowania,
- uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odcinkach zagrożonych przesiąkami (Wysoczyn na całej długości wsi, km 19+158÷22+546, Gusin w km 17+249÷19+158, Szymanowice Duże w km 15+229÷17+249 i Szymanowice Małe oraz Przedwabie punktowe na całej długości wsi w km 14+800÷15+221, km 17+186 ÷ 17+315 Szymanowice Duże/Gusin.

Prace jw. należy wykonać w terminie do: 31.12.2018r.

Pan Cezary Jurewicz – na zadane pytanie: na jakiej podstawie ocenił, że ten techniczny wał zagraża bezpieczeństwu wyjaśnił, że: ocenę taką oparł przede wszystkim na wynikach ekspertyzy wykonanej w listopadzie 2012r. i wobec braku prowadzenia od tego czasu robót budowlanych w obiekcie. Przedstawiciel zarządcy Pan Jacek Podlewski wskazał, że od daty sporządzenia ekspertyzy nie były prowadzone roboty budowlane wymagające uzyskania pozwolenia na budowę mające na celu przebudowę/nadbudowę wału przeciwpowodziowego. Prowadzono roboty polegające na wykonaniu przesłony przeciwfiltracyjnej na długości ok 120m., wykonane zostały na podstawie specustawy dotyczącej usuwania skutków powodzi. Do protokołu przekazano dokument zatytułowany jako wykaz budowli funkcjonalnie związanych z prawy wałem rzeki Wisły odcinek Świdry Wielkie – Kępa Radwankowska., zawierający 21 obiektów (tj. śluz wałowych, zjazdów z korony wału, przejazdów wałowych z płyt i gruntowych, pompowni Radwanków), których stan techniczny określono jako: dobry bądź zadowalający.

Należy jednocześnie wyjaśnić, że roboty budowlane wynikające z tej decyzji nie eliminują konieczności wykonania innych robót wykazanych we wnioskach przedłożonej oceny technicznej, polegających m.in. na konserwacji wałów i cieków doprowadzających i odprowadzających wodę do i od śluz wałowych w km 22+521, 25+836, obsiew korony wału, zainstalowanie słupków kilometrażowych, wykarczowanie drzew rosnących bezpośrednio przy stopie wału, które to należy zaliczyć do robót konserwacyjnych i mających być wykonywanych na bieżąco.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę ustalony jw. aktualny stan sprawy oraz fakt, iż zawiadomieniem z dnia 08.08.2017r. wydanym na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zapewniono stronom postępowania branie czynnego udziału w każdym stadium prowadzenia postępowania administracyjnego (w tym składania – do dnia wydania decyzji rozstrzygającej i kończącej to postępowanie – wszelkich dowodów, oraz wypowiedzania się co do zgromadzonych przez organ materiałów w sprawie), a przede wszystkim wobec brzmienia dyspozycji wynikającej z treści art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane: „W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska - właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania obowiązku”, należało orzec jak we wstępie.

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronom postępowania przysługuje prawo do wniesienia – za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa – odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

#### Otrzymuje:

Pan Marek Polkowski  
Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie  
działający z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego  
ul. Książców 8; 02-656 Warszawa

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie  
ul. Zarzeczne 13B, 03-194 Warszawa
2. Marszałek Województwa Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

a/a

